

Este documento ha sido descargado de:  
This document was downloaded from:



**Portal *de* Promoción y Difusión  
Pública *del* Conocimiento  
Académico y Científico**

**<http://nulan.mdp.edu.ar> :: @NulanFCEyS**

# **LA PERSPECTIVA DE COASE EN LA REGULACIÓN DE LOS RECURSOS PESQUEROS**

Patricia Gualdoni, Elizabeth Errazti, María Isabel Bertolotti y Andrea Pagani

## **Introducción**

Las características inherentes de los recursos pesqueros generan efectos externos por lo que las decisiones tomadas con criterio privado no siempre corresponden con el óptimo económico social. Desde la Economía pesquera se define a las externalidades como todo efecto externo no contabilizado por el pescador que lo genera, pero que afecta a otros usuarios del recurso.

En el pensamiento económico se formularon dos líneas teóricas para corregir las fallas de mercado originadas por las externalidades.

Se considera que las ideas de Pigou y Coase son claramente antagónicas, las primeras favorables a la intervención estatal y las segundas favorables a la libre negociación entre los interesados.

La naturaleza inherente de los recursos pesqueros marinos y los costos elevados de investigación, información, seguimiento, control y vigilancia (SCV) y contractuales de los mismos justifican la intervención del Estado en la ordenación de los recursos pesqueros, de este modo los estados nacionales ribereños tomaron bajo su jurisdicción los recursos pesqueros. ¿Esto significa que se adopta en exclusividad la tradición pigouviana descartando a Coase? Para analizar si esto es así, es necesario estudiar la naturaleza y la solución del problema de los efectos perjudiciales en los recursos pesqueros.

## **Marco Teórico**

Pigou estableció la distinción entre costos marginales privados y sociales y abogó por la intervención del estado mediante subsidios o impuestos para lograr el verdadero valor del costo o beneficio, de tal manera de alcanzar una asignación eficiente de los factores productivos.

En los años sesenta Coase propuso un cambio de enfoque respecto al planteamiento de la Economía del Bienestar centrado en las ideas de Pigou. El análisis de Coase de los efectos perjudiciales, como denomina a las externalidades, propone considerar la naturaleza recíproca de las externalidades y plantea al mercado como posible forma de resolver el problema de las mismas.

## **Consideraciones Finales**

Ambos enfoques coincidirían en justificar la intervención del sector público en la sostenibilidad del recurso pesquero, no así necesariamente en análisis particulares de externalidades intrageneracionales. Sin embargo, desde la perspectiva de Coase no se descarta a priori ninguna forma alternativa de solución del problema por lo que se puede

concluir que el análisis de Coase es más general y que puede incluir incluso a los instrumentos de Pigou.

Desde la perspectiva de Coase, la alternativa de regulación del recurso pesquero está justificada cuando los beneficios del mantenimiento de una situación intervencionista son superiores a los que se derivan de una situación competitiva teniendo en cuenta los costos de transacción de alcanzarla. (Olmedillas Blanco, et al 2002). Los costos de exclusión, investigación, SCV y contractuales; la disipación de los beneficios ante el libre acceso, la dificultad de la representación de las generaciones futuras indican los altos costos de resolver los problemas de la sostenibilidad del recurso pesquero a través del mercado. Sin embargo, los límites de tal intervención deberán ser analizados para cada caso de externalidad a resolver. La necesidad de la intervención pública en relación a la sostenibilidad del recurso en general no se cuestiona, pero sí el grado y los instrumentos de dicha intervención.

Frente a distintas políticas para resolver los problemas de externalidades en el sector pesquero, el dilema es el análisis de cada uno de ellos y evaluar el impacto relativo de cada solución alternativa, de tal modo de efectuar recomendaciones de políticas sujetas a informes adecuados. No se puede esperar, que todos los problemas de externalidades se puedan resolver por una única vía. "Visiones satisfactorias de políticas sólo pueden provenir de un estudio conciente de cómo el mercado, las empresas y el gobierno manejan, en la práctica, el problema de los efectos nocivos" (Coase, 1992: 101)

## Referencias Bibliográficas

- Aguilera Klink, F.(1992), "Precisiones conceptuales sobre economía ambiental: una relectura de Pigou y Coase", en Revista de Economía, Número 14, 1992.
- Caballero, G. (2002), "Economía ambiental: Perspectiva institucional", en Revista Galega de Economía, Vol. 11, Número 2, 2002.
- Coase, R. (1960), "El problema del costo social", en Estudios públicos Número 45, 1992.
- Dahlman, C. (1982), "El problema de la externalidad", en Hacienda Pública Española, Número 77, 1982.
- Flewwelling, P. (1996). Introducción a las actividades de seguimiento, control y vigilancia: un instrumento para la ordenación de la pesca. FAO. Documento Técnico de Pesca, Número 338: 227 p.
- Gualdoni, P. y Errazti, E. (2001). "La pesca y sus externalidades", en Revista FACES, Número 12, Septiembre-Diciembre.
- Olmedillas Blanco, B. y Cabañez Argudo, M.L. (2000), "Coase y el medio ambiente: funcionamiento del mercado y derechos de propiedad", en Boletín Económico de ICE, Número 2665, Octubre.+
- Parkin, M. Y Esquivel, G (2001). "Fallas de mercado y elección pública", en Microeconomía. Versión para Latinoamérica, Addison Wesley.
- Pasqual, J. y Souto G. (2002), "La sostenibilidad en la gestión ambiental". Departamento de economía aplicada. Universidad autónoma de Barcelona.
- Ramos Llanos, A. (2002), "Justificación de la intervención del sector público en la protección medioambiental", en Revista ICADE, Número 56, mayo-Agosto.
- Seijo, J.C.; Defeo, O. y Salas, S. (1997). Bioeconomía Pesquera. Teoría, modelación y manejo. FAO. Documento Técnico de Pesca Número 368: 176p.